

KOMMENTAR

Ansv. Red Terje Svendsen (konst)
Adm.dir. Håvard T. Heimdahl
Redaktør: Per Marvin Tenum
Nyhetsredaktør: Gry Remme Nordvik

pressens faglige utvalg
PFU

Østlands-Posten arbeider etter Vær Varsom-plakatens regler for god presseskikk. Den som mener seg rammet av urettmessig avisomtale, oppfordres til å ta kontakt med redaksjonsledelsen. Pressens Faglige Utvalg (PFU) er et klageorgan oppnevnt av Norsk Presseforbund, som behandler klager mot pressen i presseetiske spørsmål. Adresse: Rådhusg. 17, Postboks 46 Sentrum, 0101 Oslo, tlf.: 22 40 50 40, faks: 22 40 50 55. E-post: pfu@np-nr.no

Leder

Ap får lønn for fasthet

Det var nærmest opplest og vedtatt at Ap ville tape stort på Maria Amelie-saken. Opplest, i alle fall – massivt, vedvarende og i alle kanaler. Men så kommer det målinger som tyder på at kommentatorer og andre politiske analytikere har møtt den gjenstridige virkeligheten. En Synovate-måling i Dagbladet i går gir partiet en fremgang på 4,8 prosent og bekrefter dermed andre målinger de siste dagene. En av to spurte mener Jens Stoltenberg har håndtert saken på en god måte, én av fire synes han gjorde en middels god jobb, mens bare hver femte vender tommelen ned. Valgforsker Frank Aarebrot erkjenner at hans egne hypoteser slo feil og at Jens belønnes for å være tøff i trynet, for å holde oss til professorens akademiske sjargong.

Målingene er ganske samstemte også når det gjelder SV. Partiet får ingen registrerbar belønning for sitt sterke engasjement for Maria Amelie. Så hvilke holdninger, eller holdningsendringer, i befolkningen er det som nå kommer til syne? Her skal man ikke trekke forhastede slutninger. Men noe folkekrav om en generell mindre stram innvandringspolitikk enn den et samlet storting faktisk står bak, lar seg ikke spore i dette materialet.

Det er rimelig på anta at Ap og Stoltenberg vant gehør for prinsippet om likhet for loven – i en situasjon hvor et noe atypisk enkelttilfelle dominerte mediebildet, og hvor en debatt er i emning om grensen mellom journalistikk og kampanjejournalistikk. Det professor Aarebrot kaller tøff i trynet, kan også betegnes med uttrykk som «konsekvent» og «ledelse». Uten at siste ord dermed bør være sagt om praktiseringen av den unntaksadgangen som lovverket er utstyrt med.

I dag kommer utredningene om Hardanger-mastene, og Lofoten og Vesterålen fortøner seg stadig som en udetonert bombe i den rødgrønne leir. En rekke fylkesledere i Ap sto nylig frem i VG med en klar melding til Stoltenberg om et tydeligere Ap-stempel på politikken og å opptre mer fast og bestemt i omstridte saker – om nødvendig ved å overkjøre sine to regjeringspartnere. Utspillet går rett inn i den interne diskusjonen om Aps veivalg ved et eventuelt rødgrønt havari i 2013 eller tidligere. Målinger som så pass tydelig belønner fasthet, kan gi næring til den diskusjonen.



Høyhastighet

Dobbeltspor på Østlandets jernbanenett anslås å være ferdig utbygd en gang mellom 2030-2040. Nå er vi ikke for godt vandt til at alt går på skinner for samferdselsmyndighetene. Men det slår oss at er ett eller annet som gjør det litt misvisende å snakke høyhastighet? Dessuten er 30 til 40 år et nesten uendelig langt tidsperspektiv. Det er i år 20 år siden internett og World Wide Web ble funnet opp.

Ikke patent, men opphavsrett

Jeg ser at Svein Flåtten til stadighet er i ØPs spalter for å fortelle leserne at velferden i Norge ikke er skapt av Arbeiderpartiet.

Kommentar

Nå sist, 24. januar, er han redd inntrykket skal feste seg, og fastslår temmelig furtent at velferden ikke er Arbeiderpartiets til odel og eie.

Nei, den er kanskje ikke det, Flåtten, men de grep Ap og venstresiden har tatt, er vel avgjørende for resultatet. I stedet for å frata Ap det de har fått til de siste 65 årene, bør du fortelle hva Høyre har bidratt med. Men fordi det kan bli vanskelig, kan jeg fortelle deg og leserne hvorfor, selv om jeg må gjenta meg selv.

Når et sosialt gode som ferie første gang ble foreslått utvidet fra to til tre uker, sto Kåre Willoch fram og protesterte. «Det er for tidlig, det er altfor tidlig». Det ble gjentatt når den senere ble utvidet ytterligere.

Nok et eksempel på at Høyre ikke ofret velferd eller din samfunnsmodell en tanke: Høyre ville også, med Willoch i spissen,



Mange eksempler: Det er nok av eksempler på at Høyre ikke ofret velferd eller din samfunnsmodell en tanke, skriver Thor Meier Ellefsen i sitt svarinnlegg til Høyres Svein Flåtten. (Arkivfoto):

fordele oljemilliardene i Nordsjøen på noen få pengesterke investorer. Personer som hadde nok fra før. Rimer det med dine påstander, Svein Flåtten? Gir det noen følelse av at Høyre har en finger med i velferden?

Og så, på toppen av dette, fikk Willoch-regjeringen avskaffet den sosiale boligbyggingen med de følgene det har fått, et Høyrevedtak som er umulig å reversere. Nei, Svein Flåtten, Arbeiderpartiet tar ikke velferdsmodellen til odel og eie, men at de med god grunn kan påberope seg opphavsretten er udiskutabelt. Når du skriver at «alle» norske partier slutter opp om den samfunnsmodellen vi har, benekter du at den

er sosialdemokratisk. Flåtten vet, som meg, at alle ideer må ha foregangsmenn, og de var i hvert fall sosialdemokratiske.

Hvorfor setter du forresten «alle» i gåseøyne når du nevner partier? Er det fordi du tross alt føler at Høyre ikke har bidratt til fellesgodene?

Det samfunnet som kommer til uttrykk i TV-serien «Downton Abby» er vi vel enige om at vi ikke vil ha tilbake, Flåtten?

For når alt kommer til alt er det ikke tvil om at velferdsmodellen er populær, også hos Høyre-folk, når de omsider innså at: «Når det drypper på arbeidsfolk, regner det på produsenter og selgere».

Thor Meier Ellefsen

Leserbrev

Ultral lyd til besvær

Aps Helga Pedersen og Tore Hagebakken gir i et innlegg som de siste dagene har stått på trykk i en rekke aviser grunner for å tilby ultralyd i 12. svangerskapsuke til alle gravide. Imidlertid er det bildet de gir av konsekvensene av slike undersøkelser, skjevt og mangelfullt.

Pedersen og Hagebakken viser til at ultralyd i 12. uke iblant kan påvise sykdom som kan behandles i mors liv. Slike tilstander er imidlertid svært sjeldne. Nasjonalt Kunnskapscenter for helse-tjenesten har konkludert med at tidlig ultralyd ikke gir påvisbare helsegevinster for barnet. Etter som medisinsk teknologi gjør fremskritt, kan det tenkes at antallet tilstander som kan behandles i mors liv øker. Men per i dag er dette argumentet ikke tungt-

veiende.

Pedersen og Hagebakken viser også til at tidlig ultralyd kan gi gravide trygghet og ro. Men vi må huske på at tidlig ultralyd, som andre medisinske

undersøkelser, ikke er perfekt. Ikke rent få vil få beskjed om at undersøkelsen er unormal, og at det må gjøres tidkrevende tilleggsundersøkelser. Kunnskapscenteret finner at disse gravide har «økt angstnivå i hele svangerskapet», også hvis sykdom til slutt kan avkrefte.

Målsettingen for dagens svangerskapsomsorg har vært at svangerskap og fødsel skal være så trygt som mulig for mor og barn. Tidlig ultralyd er ikke dokumentert å bedre overlevelsen verken til mor eller barn. Derfor vil en innføring av tidlig ultralyd innebære et dramatisk brudd med den nåværende målsettingen for svangerskapsomsorgen. En tidlig ultralydundersøkelse vil kunne bestemme barnets kjønn og avdekke små misdannelser. Abortnemndene i Norge har lagt seg på en liberal linje. Derfor vil rutine-

messig tidlig ultralyd føre til at barn som ikke svarer til foreldrenes ønske om det perfekte barnet, går en farlig tid i møte.

Vi mener foreldre i svangerskapet bør skånes for opplysninger om tilstander som ikke kan behandles før fødselen. Informasjonen medfører umenneskelige valg: Skal det spirende livet sorteres bort, eller få leve opp? Å ta seg av et funksjonshemmet barn kan være en stor belastning, og mangelen på støtte fra det offentlige gjør det ikke bedre. Hvilken løsning vil velger på dette problemet, vil si mye om oss og den tiden vi lever i. Det forslaget som nå har kommet vil ikke få noen andre praktiske konsekvenser enn at små mennesker med funksjonshemming blir sortert bort enda mer effektivt. Ønsker vi det?

Olav Magnus S. Fredheim, styreleder i Norges kristelige

legeforening
Morten Magelssen,
Ingrid M. Hardang,
Torbjørn Folstad,

alle Norges kristelige legeforenings etikkutvalg